

Szám: B/3-5/2018.

Készült: 2 példányban

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bózsok községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. március 28-án 18,30 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Batthyány Ferenc Művelődési és Kultúrotthon
Bózsok, Rákóczi u. 142.

Jelen vannak:

Darabos Béla	polgármester
Deák Balázs	alpolgármester
Kiss Csilla	képviselő
Saufnauer Szabolcs	képviselő

(4 fő)

Tanácskozási joggal megjelentek:

Dr. Zalán Gábor	jegyző
Németh Melinda	kirendeltség-vezető

(2 fő)

Meghívott: 0 fő

Lakossági érdeklődő: 0 fő

I. NAPIREND ELŐTT

Darabos Béla polgármester köszönti Dr. Zalán Gábor jegyző urat, Németh Melinda kirendeltség-vezetőt és a képviselő-testületi tagokat.
Megállapítja, hogy az ülésen az 5 fő képviselő közül **4 fő jelen van**, az ülés **határozatképes**.

Az ülést megnyitja.

A Képviselő-testület határozathozatal nélkül **4 igen** szavazattal elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1. A kőszegszerdahelyi tagiskolák jogutód nélküli megszüntetése**
Előterjesztő: Darabos Béla polgármester
- 2. Bózsok község településképp védelméről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Darabos Béla polgármester
- 3. Egyebek**

II. NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1. **A kőszegszerdahelyi tagiskolák jogutód nélküli megszüntetése**

Előterjesztő: Darabos Béla polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Darabos Béla polgármester

A második napirendi ponttal kapcsolatban érkezett egy megkeresés március 8.-án. A Klebelsberg alapítvány jogutód nélküli besorolással a Kőszegszerdahelyi Általános Iskolát meg az ott működő zenei oktatást bezárja és a helyi illetékességű gyerekek, akik a zene iránt érdeklődtek, őket el tudják helyezni. Amint már tudjátok az első tagozatot már elvitték előtte évben, az alsó tagozatnak nem volt beíratásra annyi fővel, hogy el tudják indítani a tanévet. Volt olyan ötlet is, hogy ki kellene alakítani ott egy szociális otthont az öregeknek, de arra pénz nincsen jelenleg, az hatalmas beruházás lenne. Szó volt arról is, hogy lehetne közösen egy óvoda, az 5 községé. Tehát az lenne a legegyszerűbb, hogy ha az el tudnánk adni. Ha ezzel kapcsolatban van kérdésetek, akkor azt tegyétek fel. Sajnálom nagyon az iskolát. Egy veszélyforrása van, a gyerekeknek nincs kötődése a hegy alatt. Tájékoztatóként mondom, hogy az elektronikus táblákat is elvitték.

Kiss Csilla képviselő

Azt nem a hegyalja gyermekeiért alapítvány vette? Az egyik táblát?

Darabos Béla polgármester

De, azt is elvitték. A Peti meg akart menteni legalább egy táblát. Mindegyik testületnek határozni kell, hogy ezt az indítványt elfogadja, azért is kellett ezt betervezni elétek. Ha egyetértetek ezzel, akkor kérem azt szavazzátok meg.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A képviselő-testület **4 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

12/2018.(III.28.) Bozsok községi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Bozsok községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Klebelsberg Központ Sárvári Tankerületi Központja által tervezett, a Bersek József Általános Iskola Kőszegszerdahelyi Telephelyének, továbbá a Budaker Gusztáv Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola Kőszegszerdahelyi Telephelyének jogutód nélküli megszüntetésével kapcsolatos intézményátszervezéssel és a szakmai alapidokumentum módosításával egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős: Darabos Béla polgármester

2. **Bozsok község településkép védelméről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Darabos Béla polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Darabos Béla polgármester

Az előterjesztést mindenki megkapta a rendelet-tervezettel és a határozattal kapcsolatosan. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdésetek?

Darabos Béla polgármester

Ha az előterjesztéssel egyetértetek, kérem kézfeltartással jelezzétek. Köszönöm.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A képviselő-testület **4 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

13/2018.(III.28.) Bozsok községi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Bozsok községi Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bozsok község településképi rendeletének tervezetéhez beérkezett vélemények figyelembevételével a partnerségi szabályzata alapján az alábbi döntést hozza:

1. VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

9700 Szombathely, Kőszegi utca 3	2018. február 8.
Vélemény (mellékletben csatolva)	intézkedés
1. A 2. és 3. § (a rendelet célja) törlendő — felhatalmazás során alkotott önkormányzati rendeletnél nincs célmeghatározás.	A véleményt elfogadtuk, az 2.§ és 3.§ töröltük.
2. A 4. § 3. pontja törlendő — egyrészt a műemléki környezet országos területi védelmet jelent (kiterjedhet rá a helyi védelem), másrészt a fogalom magasabb szinten szabályozott. A 6 pont fogalma kiegészítendő: „információs vagy más célú berendezés” — ez felel meg a magasabb szintű jogszabály fogalomhasználatának. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a normaszövegben a fogalom a fogalommeghatározáson kívül nem szerepel, illetve a fogalommeghatározás nem értelmezhető. A 10. pont fogalommeghatározása szükségtelen és ellentétes a magasabb szintű jogszabályokkal: új nevet ad az ott már meghatározott fogalomnak — törölni kell, egyben helyette a normaszövegben mindenhol a „helyi egyedi védelem” fogalmat kell használni.	A véleményt elfogadtuk, a 4.§ 3. pontját töröltük, 6. pontot kiegészítettük, 10. pontot töröltük.
3. A 6. § (2) bekezdéssel kapcsolatban álláspontunk az, hogy egyrészt a kezdeményezőtől nem várható el az értékvizsgálati dokumentáció készítése (az az önkormányzat feladata), másrészt a tartalom nem az értékvizsgálati dokumentációra vonatkozik, hanem a kezdeményezésre, harmadrészt az értékvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit magasabb szintű jogszabály szabályozza. A (4) e) pontja törlendő, ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet a következőre (ezt a rendeletben szerepeltetni nem kell): az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 57. § (4) bekezdése szerint <u>a védelem megszüntetésének rendelet tervezetét</u> meg kell küldeni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak.	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk, a (4) e) pontját töröltük.
<u>A helyi védelemmel kapcsolatban szükségesnek</u>	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet

<u>látiuk a bonthatósági tilalom, illetve az alóli kivételek meghatározását!</u>	javítottuk.
4. A 7. § (2) g) pontjának törlését javasoljuk - a tulajdonos, kezelő, illetve az ingatlanal rendelkezők adatait naprakészen az ingatlan-nyilvántartás tartalmazza.	A véleményt elfogadtuk, 7. § (2) g) pontját töröltük.
5. A 8. § és az 1. melléklet némileg ellentmond egymásnak. Javasoljuk újragondolni, hogy a műemléki környezetre is kiterjeszti-e az önkormányzat a helyi területi védelmet, ha igen, akkor azt akként kérjük feltüntetni.	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.
6. A 2. mellékletbe - álláspontunk szerint - be kell emelni a helyi építési szabályzatról szóló 3/2016.(111.8.) önkormányzati rendelet (HÉSZ) 5. mellékletének c.a) pontjában felsorolt egyedi tájértékek közül az építészeti elemeket a helyi egyedi védelem közé. Itt szeretnénk megjegyezni, hogy a 2. melléklet számozása túl bonyolult, meglátásunk szerint elegendő lenne egy arab számos számozás, a védelem elemeit nem szükséges megkülönböztetni aszerint, hogy épület, vagy építmény.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
7. A 12. § területi építészeti követelményei közül egyesek átfogalmazása szükséges, mivel meghatározó területek vonatkozásában csak „kötelező” követelmény írható elő (tiltó és megengedő nem). A (7) bekezdést javasoljuk átfogalmazni: a „tetőhajlásszögének megtartására” helyett a „tetőhajlásszögéhez igazodva” szókapcsolat szerencsésebb lenne.	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.
8. A 13. § előírásait át kell fogalmazni, mivel az egyedi építészeti előírások meghatározó területek esetén csak megengedők és tiltók lehetnek, kötelezők nem. Az (1) bekezdésben helyesen: „történetileg kialakult településrész” szerepeljen.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
9. A 15. § (8) bekezdésében szabályozottak álláspontunk szerint - nem e rendeletnek, hanem a HÉSZ-nek a tárgyai, ahol meg is található a 6. § (1) bekezdésben. Innen törlendő.	A véleményt elfogadtuk és a 15. § (8) bekezdését töröltük.
10. A 16. § (1) bekezdését ki kell egészíteni a „reklám” fogalmával is, továbbá meglátásunk szerint a tulajdonosi hozzájárulás kérdése a Ptk. hatálya alá tartozik, nem e rendelet tárgya. A (2) bekezdés törlendő - egyrészt önálló normatartalommal nem rendelkezik, másrészt a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. (Jat.) 3. §-a szerinti ismétlés tilalmába ütközik. A (8) bekezdés a cégek elhelyezhető darabszáma vonatkozásában ismétli a (6) bekezdésben foglaltakat -törlés, egyszerűsítés szükséges.	A véleményt elfogadtuk a 16. § (1) bekezdését kiegészítettük, a (2),(8) bekezdést töröltük.

11. A 18. § a) és c) pontja törlendő - az a) pont lényegében a településképi követelményeknek való megfelelés vizsgálata, a c) pont nem tárgya az építési engedélyezési eljárásnak, illetve arra vonatkozóan a kérelem mellékleteként dokumentációt nem kell benyújtani. Előzőek alapján a § újraserkesztése is szükséges.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
12. A 20. § (5) bekezdésével kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés során hozott határozat jogot keletkeztet és nem kötelességet, ezért a „6 hónapon belül meg kell valósítani” kifejezés helyett, a „6 hónapon belül valósítható meg” kifejezést javasoljuk használni.	A véleményt elfogadtuk és egyszerűsítettük.
13. A 21. és 22. §-okat a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv. (Tktv.) 2018. január 1-jével hatályos 11. §-ának megfelelően kell átfogalmazni: biztosítani kell a fokozatosság elvét, illetve a településképi-védelmi bírság elnevezést kell használni.	A véleményt elfogadtuk, az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján módosítottuk.
14. A 23. § (3) bekezdéssel kapcsolatban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a Tr. 32. § (6a) a) pontja értelmében a helyi építési szabályzatban (továbbiakban HÉSZ) meglévő településképi követelmények hatályon kívül helyezése a HÉSZ módosítására vonatkozó külön, állami főépítési eljárás keretében történhet.	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.
15. Felhívom Tisztelt Polgármester Úr figyelmét, hogy a településképi tájékoztatás és konzultáció a helyi rendelet kötelező eleme, melyeket a településképi követelmények érvényre juttatása érdekében az önkormányzatnak kötelező biztosítania, illetve a rendeletben kell meghatározni az „eljárási” szabályait abban az esetben is, ha ő maga nem kívánja azt kötelezően előírni (bár ez az egyetlen eszköze az egyszerű bejelentések esetében). <u>E jogintézmények a Tervezetbe nem szerepelnek, ezek pótlása a Tktv. alapján szükséges!</u>	A véleményt elfogadtuk a rendeletet javítottuk.

Bozsok községi Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1.pont alatti véleményt tudomásul veszi azzal, hogy az elfogadott módosítások a rendelet Képviselő-testület elé elfogadásra terjesztett változatában átvezetésre kerültek.

Felelős: Darabos Béla polgármester

Határidő: azonnal

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A képviselő-testület **4 igen** szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

**Bozsok községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2018.(III.29.) önkormányzati rendelete
Bozsok község településképi védelméről**

/Az önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Darabos Béla polgármester megköszönte a részvételt és a nyilvános képviselő-testületi ülést 19 óra 10 perckor lezárta.



Darabos Béla
polgármester



Dr. Zalan Gabor
jegyző