

Bozsok községi Önkormányzat

9727 Bozsok, Rákóczi utca 142.

Szám: B/3-5/2018. Képviselő-testületi ülés

K I V O N A T**Bozsok községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. március 28-án megtartott nyilvános testületi ülésének jegyzőkönyvéből****13/2018.(III.28.) Bozsok községi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

Bozsok községi Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bozsok község településképi rendeletének tervezetéhez beérkezett vélemények figyelembevételével a partnerségi szabályzata alapján az alábbi döntést hozza:

1. VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL**ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ**

9700 Szombathely, Kőszegi utca 3	2018. február 8.
Vélemény (mellékletben csatolva)	intézkedés
1. A 2. és 3. § (a rendelet célja) törlendő — felhatalmazás során alkotott önkormányzati rendeletnél nincs célmeghatározás.	A véleményt elfogadtuk, az 2.§ és 3.§ töröltük.
2. A 4. § 3. pontja törlendő — egyrészt a műemléki környezet országos területi védelmet jelent (kiterjedhet rá a helyi védelem), másrészt a fogalom magasabb szinten szabályozott. A 6 pont fogalma kiegészítendő: „információs vagy más célú berendezés” — ez felel meg a magasabb szintű jogszabály fogalomhasználatának. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a normaszövegben a fogalom a fogalommeghatározáson kívül nem szerepel, illetve a fogalommeghatározás nem értelmezhető. A 10. pont fogalommeghatározása szükségtelen és ellentétes a magasabb szintű jogszabályokkal: új nevet ad az ott már meghatározott fogalomnak — törölni kell, egyben helyette a normaszövegben mindenhol a „helyi egyedi védelem” fogalmat kell használni.	A véleményt elfogadtuk, a 4.§ 3. pontját töröltük, 6. pontot kiegészítettük, 10. pontot töröltük.
3. A 6. § (2) bekezdéssel kapcsolatban álláspontunk az, hogy egyrészt a kezdeményezőtől nem várható el az értékvizsgálati dokumentáció készítése (az az önkormányzat feladata), másrészt a tartalom nem az értékvizsgálati dokumentációra vonatkozik, hanem a kezdeményezésre, harmadrészt az értékvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit magasabb szintű jogszabály szabályozza. A (4) e) pontja törlendő, ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet a következőre (ezt a rendeletben szerepeltetni nem kell): az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 57. § (4) bekezdése szerint a <u>védelem megszüntetésének rendelet tervezetét</u> meg kell küldeni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak.	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk, a (4) e) pontját töröltük.

<p><u>A helyi védelemmel kapcsolatban szükségesnek látnuk a bonthatósági tilalom, illetve az alóli kivételek meghatározását!</u></p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</p>
<p>4. A 7. § (2) g) pontjának törlését javasoljuk - a tulajdonos, kezelő, illetve az ingatannal rendelkezők adatait naprakészen az ingatlan-nyilvántartás tartalmazza.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, 7. § (2) g) pontját töröltük.</p>
<p>5. A 8. § és az 1. melléklet némileg ellentmond egymásnak. Javasoljuk újragondolni, hogy a műemléki környezetre is kiterjeszti-e az önkormányzat a helyi területi védelmet, ha igen, akkor azt akként kérjük feltüntetni.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</p>
<p>6. A 2. mellékletbe - álláspontunk szerint - be kell emelni a helyi építési szabályzatról szóló 3/2016.(111.8.) önkormányzati rendelet (HÉSZ) 5. mellékletének c.a) pontjában felsorolt egyedi tájértékek közül az építészeti elemeket a helyi egyedi védelem közé. Itt szeretnénk megjegyezni, hogy a 2. melléklet számozása túl bonyolult, meglátásunk szerint elegendő lenne egy arab számos számozás, a védelem elemeit nem szükséges megkülönböztetni aszerint, hogy épület, vagy építmény.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk és javítottuk.</p>
<p>7. A 12. § területi építészeti követelményei közül egyesek átfogalmazása szükséges, mivel meghatározó területek vonatkozásában csak „kötelező” követelmény írható elő (tiltó és megengedő nem). A (7) bekezdést javasoljuk átfogalmazni: a „tetőhajlásszögének megtartására” helyett a „tetőhajlásszögéhez igazodva” szókapcsolat szerencsésebb lenne.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</p>
<p>8. A 13. § előírásait át kell fogalmazni, mivel az egyedi építészeti előírások meghatározó területek esetén csak megengedők és tiltók lehetnek, kötelezők nem. Az (1) bekezdésben helyesen: „történetileg kialakult településrész” szerepeljen.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk és javítottuk.</p>
<p>9. A 15. § (8) bekezdésében szabályozottak álláspontunk szerint - nem e rendeletnek, hanem a HÉSZ-nek a tárgyai, ahol meg is található a 6. § (1) bekezdésben. Innen törlendő.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk és a 15. § (8) bekezdését töröltük.</p>
<p>10. A 16. § (1) bekezdését ki kell egészíteni a „reklám” fogalmával is, továbbá meglátásunk szerint a tulajdonosi hozzájárulás kérdése a Ptk. hatálya alá tartozik, nem e rendelet tárgya. A (2) bekezdés törlendő - egyrészt önálló normatartalommal nem rendelkezik, másrészt a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. (Jat.) 3. §-a szerinti ismétlés tilalmába ütközik. A (8) bekezdés a cégek elhelyezhető darabszáma vonatkozásában ismétli a (6) bekezdésben foglaltakat -törlés, egyszerűsítés szükséges.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk a 16. § (1) bekezdését kiegészítettük, a (2),(8) bekezdést töröltük.</p>

11. A 18. § a) és c) pontja törlendő - az a) pont lényegében a településképi követelményeknek való megfelelés vizsgálata, a c) pont nem tárgya az építési engedélyezési eljárásnak, illetve arra vonatkozóan a kérelem mellékleteként dokumentációt nem kell benyújtani. Előzőek alapján a § újraserkesztése is szükséges.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
12. A 20. § (5) bekezdésével kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés során hozott határozat jogot keletkeztet és nem kötelességet, ezért a „6 hónapon belül meg kell valósítani” kifejezés helyett, a „6 hónapon belül valósítható meg” kifejezést javasoljuk használni.	A véleményt elfogadtuk és egyszerűsítettük.
13. A 21. és 22. §-okat a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv. (Tktv.) 2018. január 1-jével hatályos 11. §-ának megfelelően kell átfogalmazni: biztosítani kell a fokozatosság elvét, illetve a településképi-védelmi bírság elnevezést kell használni.	A véleményt elfogadtuk, az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján módosítottuk.
14. A 23. § (3) bekezdéssel kapcsolatban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a Tr. 32. § (6a) a) pontja értelmében a helyi építési szabályzatban (továbbiakban HÉSZ) meglévő településképi követelmények hatályon kívül helyezése a HÉSZ módosítására vonatkozó külön, állami főépítési eljárás keretében történhet.	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.
15. Felhívom Tisztelt Polgármester Úr figyelmét, hogy a településképi tájékoztatás és konzultáció a helyi rendelet kötelező eleme, melyeket a településképi követelmények érvényre juttatása érdekében az önkormányzatnak kötelező biztosítania, illetve a rendeletben kell meghatározni az „eljárási” szabályait abban az esetben is, ha ő maga nem kívánja azt kötelezően előírni (bár ez az egyetlen eszköze az egyszerű bejelentések esetében). <u>E jogintézmények a Tervezetbe nem szerepelnek, ezek pótlása a Tktv. alapján szükséges!</u>	A véleményt elfogadtuk a rendeletet javítottuk.

Bozsok községi Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1.pont alatti véleményt tudomásul veszi azzal, hogy az elfogadott módosítások a rendelet Képviselő-testület elé elfogadásra terjesztett változatában átvezetésre kerültek.

Felelős: Darabos Béla polgármester

Határidő: azonnal

Kivonat Bozsok községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. március 28-án tartott nyilvános képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyvéből.

Hiteles másolat.

Velem, 2018. április 5.



Melinda Németh
Németh Melinda
kirendeltség-vezető